**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 16/12-02 от 22 сентября 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 10-07/21 в отношении адвоката**

**Х.Е.Г.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 10-07/21,

**УСТАНОВИЛ:**

04.06.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Д.А.А. в отношении адвоката Х.Е.Г., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: Х.Е.Г. оказывала Д.А.А. юридическую помощь без заключения соглашения, не выдала финансовых документов в счет полученного вознаграждения в размере 120 000 руб., не исполнила принятое на себя поручение по подготовке и подаче исковых заявлений в интересах Д.А.А. в арбитражные суды С. края и С. области.

10.06.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

02.07.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2507 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

27.07.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

27.07.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

27.07.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Х.Е.Г. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.п.1 п.1 ст.7, п.1 и 2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, п.2 ст.5 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Д.А.А., которые выразились в том, что адвокат:

* оказывала юридическую помощь доверителю без заключения письменного соглашения;
* получила от доверителя денежные средства без заключения соглашения об оказании юридической помощи;
* совершила тем самым действия, направленные к подрыву доверия.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационной комиссией обоснованно установлено, что адвокатом оказывалась юридическая помощь без заключения обязательного письменного соглашения, предусмотренного ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», получались денежные средства с нарушением установленного порядка.

По обстоятельствам дисциплинарного дела ненадлежащее оформление правоотношений явилось способом уклонения от исполнения принятых на себя обязательств, вводящим доверителя в заблуждение относительно существа поручения и иных существенных условий соглашения об оказании юридической помощи.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет исходит из следующего.

Намеренное нарушение адвокатом Х.Е.Г. требований к оформлению правоотношений с доверителями, обращающимися к адвокату за юридической помощью, неоднократно устанавливалось дисциплинарными органами.

Решением Совета № 14/25-02 от 21 июня 2021г. адвокату Х.Е.Г. было объявлено предупреждение.

Решением Совета № 16/25-17 от 22.09.21г. адвокату Х.Е.Г. было объявлено предупреждение повторно.

Адвокатская палата субъекта РФ не вправе подменять иные правоприменительные органы, уполномоченные давать правовую оценку недобросовестным действиям Х.Е.Г. и неоднократному умышленному введению доверителей в заблуждение относительно принимаемых на себя обязательств.

В рамках компетенции, определённой законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, Совет не имеет правовых оснований считать, что допущенные адвокатом Х.Е.Г. проступки носят чисто формальный характер.

Своими действиями адвокат Х.Е.Г. умалила авторитет адвокатуры и адвокатского сообщества в целом. Возможность подобных практик дает неопределённому кругу лиц сомневаться, что институт, призванный осуществлять конституционно-значимую функцию обеспечения квалифицированной юридической помощи (ст.48 Конституции РФ), может быть источником и инструментом нарушения прав и законных интересов прибегнувшего к его помощи лица. Указанные действия подрывают доверие к адвокату и адвокатуре в целом. Злоупотребление публичным доверием несовместимо со статусом адвоката (ст.5 КПЭА).

На адвокатскую палату субъекта РФ возложены публичные конституционно-значимые функции обеспечения оказания квалифицированной юридической помощи, её доступности для населения, организация гражданам РФ бесплатной юридической помощи, представительства и защиты адвокатов в государственных и муниципальных органах, контроля за профессиональной подготовкой лиц, допускаемых к осуществлению адвокатской деятельности, и соблюдением адвокатами кодекса профессиональной этики адвоката (п.4 ст.29 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 17.06.13г. № 907-О, наделение адвокатской палаты правом прекращения статуса адвоката направлено на обеспечение адвокатуры квалифицированными специалистами, обладающими высокими профессиональными и морально-нравственными качествами. В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 21.05.15г. № 1089-О, применение меры дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката направлено на исключение из числа адвокатов лиц, не отвечающих предъявляемым к ним требованиям.

Совет считает установленные квалификационной комиссией деяния адвоката Х.Е.Г. грубым и явным нарушением норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, не совместимыми со статусом адвоката.

При этом Совет разъясняет, что на основании п.3 ст.15 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» Х.Е.Г. надлежит незамедлительно сдать удостоверение адвоката в территориальный орган юстиции (Управление Минюста РФ по Московской области) по адресу: 117218, г.Москва, ул.Кржижановского, д.13, к.1, независимо от наличия либо отсутствия намерения оспаривать решение Совета о прекращении статуса адвоката.

В связи с изложенным и на основании пп.1 п.2 ст.17, пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.п.1 п.1 ст.7, п.1 и 2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, п.2 ст.5 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Д.А.А., которые выразились в том, что адвокат:

* оказывала юридическую помощь доверителю без заключения письменного соглашения;
* получила от доверителя денежные средства без заключения соглашения об оказании юридической помощи;
* совершила тем самым действия, направленные к подрыву доверия.

2. Вследствие допущенных нарушений прекратить статус адвоката Х.Е.Г., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

3. Установить в соответствии с п.7 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, что Х.Е.Г. может быть допущена к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката по истечении трех лет с момента вынесения настоящего решения.

Первый вице-президент М.Н.Толчеев

.